BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1899-8/22
Mostar, 04.08.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuđača Melik Group d.o.o. Visoko, izjavljene na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-738- Od-1/22 od 21.06.2022 godine Ugovornog organa JU Studentski centar Sarajevo, u Otvorenom postupku javne nabavke - *"Kafa i srodni proizvodi"*, na osnovu člana 93. stav (7), 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća III održanoj 04.08.2022. godine, donosi

R J E Š E NJ E

1. ***Usvaja se žalba*** ponuđača Melik-Group d.o.o. Visoko, izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-738- Od-1/22 od 21.06.2022 godine ugovornog organa JU Studenski centar Sarajevo, u Otvorenom postupku javne nabavke: *„Kafa i srodni proizvodi"*, ***i poništava se:***
   - ***Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-738- Od-1/22 od 21.06.2022 godine, te se predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak.***
2. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovaj organ donijet će posebno rješenje.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorni organ JU Studenski centar Sarajevo (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) donio je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-738- Od-1/22 od 21.06.2022 godine u Otvorenom postupku, objavljenom putem Obavještenja o nabavci broj:129-1-1-7-3-2/22 od 05.01.2022.godine i Ispravke obavještenja o nabavci broj:129-1- 1-7-8-14/22 od 20.1.2022.godine, zatim Ispravke obavještenja o nabavci broj 129-1-1-7-8-16/22 od 27.1.2022.godine i broj 129-1-1-7- 8-25/22 od 08.03.2022.godine, javne nabavke: *„Kafa i srodni proizvodi"*. Nezadovoljan Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-738- Od-1/22 od 21.06.2022 godine žalbu je izjavio ponuđač Melik-Group d.o.o. Visoko (u daljnjem tekstu: žalitelj), koju je ugovorni organ, postupajući u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim

nabavkama proslijedilo ovom organu, kod koga je zaprimljena dana 11.07.2022.god. Žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 27.07.2022.god.

Žalitelj u žalbi navodi:

Preduzeće Melik Group d.o.o. kao ponuđača učestvuje u postupku javne nabavke *„Kafa i srodni proizvodi"* koji provodi ugovorni organ Javna ustanova "Studentski centar" Sarajevo.

U predmetnom postupku žaliocu je dostavljena Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača, kojom ponuđač Melik Group d.o.o. nije zadovoljan te ulaže:

Žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-738-Od-l/22 od 21.06.2022. godine te istu pobija zbog:

- nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i
- pogrešne primjene materijalnih propisa i
- povrede pravila postupka

Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-738-Od-l/22 od 21.06.2022. godine ugovorni organ u članu 1. navodi da se poništava rješenje ugovornog organa broj 01-531-R/22 od 20.04.2022. godine, a shodno rješenju URŽ-a broj: JN2-03-07-1-1276/22, dok u članu 2. stoji sljedeće: *„Ugovorni orgvan ostaje pri odluci broi 01-03-Od-l/22 od 05.04.2022. godine kojom je ugovor za javnu nabavku robe kafa i srodni proizvodi dodijeljen ponuđaču Markaffe d.o.o. Kiseljak, ponuda broj : 01-467/22 od 30.03.2022. godine za ponuđenu cijenu od 77.800,00 KM bez PDV-a, kao najpovoljnijem ponuđaču."*

Uvidom u spis predmeta, može se utvrditi da je ugovorni organ u postupku prvobitno donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-03-Od-l/22 od 05.04.2022. godine a kojoj su prethodili e-aukcija od 04.04.2022. godine, Zapisnik o ocjeni ponuda broj 01-03-Z2/22 od 04.04.2022. godine i Preporuka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-03-P/22 od 04.04.2022. godine.

Rješenjem ugovornog organa broj 01-738-Od-l/22 od 21.06.2022. godine **poništena je Odluka broj 01- 03-Od-l/22 od 05.04.2022. godine a samim tim i sve radnje koje su toj odluci prethodile.**

Sama činjenica da je Odluka poništena a time i radnje vezane za istu, jasno ukazuje na činjenicu da se ugovorni organ nije mogao pozvati na odluku koja je poništena i koja nema pravne učinke, te žalilac smatra da je član 1. pobijane odluke nezakonit te da je ugovorni organ morao ponovo provesti sve radnje i donijeti novu odluku u skladu sa novim činjeničnim stanjem.

Sam Ured za razmatranje žalbi - Filijala Mostar u Rješenju broj JN2-03-07-1-1276/22 od 08.06.2022. godine na strani 13. navodi da se predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak, u kojem će postupati po stavovima ovog organa iznesenim u ovom rješenju i donijeti novu odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i podzakonskim aktima iz oblasti javnih nabavki.

Dakle, nezakonito je pozivanje ugovornog organa na odluku i pravne radnje koje su poništene i nemaju pravni učinak, a što je ugovorni organ učinio Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača

od 21.06.2022. Pored navedenog propusta ugovornog organa, žalilac ukazuje i na greške sadržane u ponudi izabranog ponuđača „Markaffe" d.o.o. a koje se odnose na robu koja je nuđena.

Naime, uvidom u Obrazac za cijenu ponude može se utvrditi da se pod stavkama 3 i 4 traži sljedeće:
Stavka 3. *„Instant prah 18,5g za pripremu napitka od topive kafe s dodatkom vanilije, topiva kafa min. 7,5%" i Stavka 4. „Instant prah 18,5g za pripremu napitka od kafe s dodatkom pržene mljevene kafe i kakaovog praha, min. kafa 6%, kakao prah min.5%".*
Uvidom u ponudu izabranog ponuđača se može utvrditi da isti za stavku 3 nudi ‚Marcaffe d.o.o C. Vanilija" a za stavku 4. nudi .Marcaffe d.o.o. C. Čokolada".
Uvidom u deklaraciju „Marcaffe d.o.o. Cappuccino vanilija" može se utvrditi da isti ne ispunjava uslove u pogledu traženih karakteristika jer isti nema traženo pakovanje.
Proizvod je pakovan u ambalaži od 135 g, gdje je pakovanje pojedinačne vrećice 13,5 g, a tehničkim karakteristikama je zahtijevano da pojedinačna vrećica bude 18,5 grama sadržaja.
Dokaz 1:
- Uvid u deklaraciju proizvoda „Marcaffe cappuccino vanilija".
Uvidom u deklaraciju .Marcaffe d.o.o. Cappuccino čokolada" takođe se može utvrditi da isti ne ispunjava uslove u pogledu traženih karakteristika jer je proizvod pakovan u ambalaži od 135 g, gdje je pakovanje pojedinačne vrećice 13,5 g.
Opisom karakteristika traženog proizvoda zahtijevano je da pojedinačna vrećica bude sa 18,5 grama sadržaja.
Dokaz 2:
- Uvid u deklaraciju proizvoda „Marcaffe cappuccino čokolada"

Uvidom u ponudu ponuđača „Marcaffe" d.o.o. Kiseljak može se utvrditi da je isti u Obrascu za cijenu ponude - Aneks 1 navodio da ponuđeni proizvodi za stavke 3 i 4 odgovaraju specifikaciji traženih proizvoda ali se iz deklaracija proizvoda koji su nuđeni vidi da isti ipak ne ispunjavaju postavljene uslove u vezi sa karakteristikama traženih proizvoda, odnosno da su ponuđena pakovanja manja od traženih.
U ponudi izabranog ponuđača je dostavljen Ugovor o poslovnoj saradnji „Coffeecloud", potpisan dana 06.09.2020. godine između izabranog ponuđača i preduzeća Caffee cloud Technologes Ltd, zastupanog po direktoru Miroslavu Kovaču.
U prethodnom postupku žalilac je već ukazao na činjenicu da forma ugovora nije u skladu sa poslovnim običajima na području Bosne i Hercegovine, te da sam ugovor nije potpisan od izabranog ponuđača koji u svom poslovanju ima obavezu da koristi registrovan pečat, ali o navedenom Ured za razmatranje žalbi nije raspravljao rješenjem broj JN2-03-07-1 -1276/22 od 08.06.2022. godine.

I dalje vođen sumnjom da izabrani ponuđač nije dostavio zakonit dokaz o ispunjavanju profesionalno- tehničkih uslova predviđenih tenderskom dokumentacijom, žalilac se obratio navedenom preduzeću, tačnije samom potpisniku ugovora sa sljedećim upitom:

Poštovani,
Istražujemo tržište BiH vezano za internet plaćanje, nadziranja potrošnje kafe na caffe aparatima sa udaljene lokacije. Došli smo do informacije da sa firmom Marcaffe također imate zaključen ugovor o saradnji, da li je navedeni podatak tačan?

Vezano za naš prethodni mejl, moje pitanje bi bilo da li imate aktuelan Ugovor o saradnji sa nekom firmom iz BiH ili konkretno sa navedenom firmom "MARCAFFE"?

U vezi sa postavljenim upitom, od odgovornog lica iz preduzeća Caffee cloud Technologes Ltd, Miroslavu Kovaču dobili smo sljedeći odgovor:
Poštovana gđo. Mevlida Halilović,
vezano za vaš upit, dostavljamo slijedeći odgovor.
Trenutno aktivan ugovor u BiH imamo jedino sa vašom firmom Melik d.o.o.
Visoko. Osim toga trenutno nemamo važećih ugovora u BiH. Također nemamo važeći usovor sa firmom Marcaffe.

Dakle, formalni nedostaci u ugovoru jasno su ukazivali da je sumnja žalioca osnovana te se iz navedenog dokaza vidi da izabrani ponuđač nije dostavio odgovarajući dokaz u skladu sa zahtjevom iz tenderske dokumentacije.
Da je dostavljeni ugovor zakonit i ispravan još bi bio važeći jer iz ugovora proizilazi da je potpisan
06.09.2020. godine, a iz člana 3. da isti važi 24 mjeseca.
Dokaz 3:
- Uvid u stranu 33. ponude izabranog ponuđača;
- uvid u mejl prepisku sa predstavnikom Caffee cloud Technologes Ltd.

Iz dostavljenih dokaza je jasno da izabrani ponuđač nije dostavio valjan dokaz kojim se dokazuje tehnička i profesionalna sposobnost, jer prema datumu i sadržaju ugovora, ugovor bi morao još uvijek biti validan i na snazi a druga strana potpisnica iz ugovora izjavljuje da sa izabranim ponuđačem nema aktivan ugovor, što jasno ukazuje na sumnju daje dostavljeni ugovor validan i potpisan od ovlaštenih osoba.
Iz svega prethodno navedenog je jasno da izabrani ponuđač nije dostavio ispravnu ponudu te žalilac smatra da njegova ponuda morala biti odbačena u skladu sa odredbom člana 68. stav (4) tačka i) Zakona o javnim nabavkama BiH.

S obzirom na gore izneseno, smatramo da se postupak javne nabavke mora obustaviti te da ugovori organ treba usvojiti predmetnu žalbu, odbaciti ponudu ponuđača „Marcaffe“ d.o.o. Kiseljak i ponudu žalioca ocijeniti kao jedinu prihvatljivu ponudu.
Ukoliko ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, predlažemo da postupi u skladu sa odredbama člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama BiH te istu proslijedi Uredu za razmatranje žalbi na postupanje.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da je u razmatrajući uloženu žalbu ponuđača Melik Group d.o.o., a u skladu sa članom 100, stav (5) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH br: 39/14), te na osnovu ovlaštenja iz člana 34. Pravila JU Studentski centar Sarajevo, direktor ispred Ugovornog organa donjeo sljedeće:
I Z J A Š NJ E NJ E
Žalba ponuđača Melik Group d.o.o. na Odluku broj 01-738-Od-l/22 od 21. 6. 2022. godine koje je donio JU „Studentski centar“ Sarajevo za nabavku „Kafa i srodni proizvodi" je blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica, ali je NEOSNOVANA.

U žalbi Žalioc navodi da ugovorni organ ostaje pri odluci broj:01 -01 -Od/22 od 5.4.2022.godine kojom je kao najpovioljniji izabran Marcaffe d.o.o.Kiseljak.
U žalbi žalioc navodi da se u obrascu za cijenu ponude ponuđač Marcaffe d.o.o. Kiseljak iako je tražena jedna gramaža ponudio drugu gramažu za dva proizvoda pod stavkama 3 i 4.
U žalbi žalioc navodi da je dostavljen ugovor o poslovnoj saradnji COFFECLOUD, koji ne ispunjava formu u skladu sa poslovnim običajima BiH.
U žalbi žalioc navodi da je jedino njegova ponuda ispravna te da se njemu treba dodijeliti ugovor.
Obrazloženje ugovornog organa

JU “Studentski centar” Sarajevo je dana 01-531-R/22 od 20.4.2022.godine donijela rješenje kojim je poništila javnu nabavku *„Kafa i srodni proizvodi"* jer nijedna ponuda nije zadovoljavala uslove, tj. poništena je Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-03-Od-l/22.
Nakon zaprimanja žalbe. Ugovorni organ je žalbu proslijedio URŽ-u, koji je nakon analize dostavio Rješenje broj :JN2-03-07-1-1276-8/22 od 3.6.2022.godine.
Vodeći se navedenim Rješenjem Ugovorni organ je donio odluku broj: 01-738-Od-l/22 od 21.6. 2022. godine kojom je kao najpovoljniji ponuđač izabran Marcaffe d.o.o.Kiseljak. Na navedenu odluku je žalioc Melik d.o.o.Visoko ponovo uložio žalbu.

Ugovorni organ je jasno pratio Rješenje URŽ-a i na osnovu Rješenja je jasno definisano da URŽ poništava Rješenje ugovornog organa broj:01 -531 -R/22 od 20.4.2022,godine i predmet vraća na ponovno postupanje. Navedenim Rješenjem ugovornog organa je poništena odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača, također je definisano da nijedna od navedene dvije ponude ne

zadovoljava uslove tenderske dokumentacije te se poništava postupak javne nabavke. Shodno navedenome ***ako URŽ poništi navedeno rješenje znači da ostaje na snazi odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača.*** Jer nijednim dijelom Rješenja URŽ-a odluka o izboru nije pomenuta. Čim je URŽ poništio Rješenje ugovornog organa ostala je znači na snazi odluka o izboru najpovoljnijeg dobavljača, jer navedenim Rješenjem je bila poništena odluka o izboru najpovopljnijeg ponuđača.
Na stranama 12.i 13. Rješenja URŽ-a je definisano da sve što je ugovorni organ napisao kao nedostatak dobavljačima, a i ono što se prethodno žalio žalilac Melik d.o.o. Visoko je ocjenjeno kao manji propust, te da nikako ne utiče na integritet i prihvatljivost ponude.
U navode žalioca u vezi gramaže proizvoda nismo htjeli da ulazimo jer samim time što smatramo da smo postupili ispravno i postupali po uputama Rješenja URŽ-a. ***A treba napomenuti da nismo tražili fotografije pa nismo mogli suditi o gramaži.*** Očito je da žalioc prati svoju konkurenciju na tržištu pa na osnovu toga zna informaciju više od ugovornog organa.
Također, žalioc navodi da se ugovorni organ ne osvrće na navode koji se odnose na pečat na ugovoru između Coffe Cloud Tehnolgies LTD i Marrcafe.
Navedeno je jasno definisano na strani 11. Rješenja URŽ-a kojim je navedeni navod jasno odbijen kao neosnovan.

Žalitelj je iskoristio svoje zakonsko pravo te dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog organa u kome navodi da je postupajući po žalbi žalitelja na Odluku broj 01-738-Od-I/22 od 21.06.2022. godine, ugovorni organ JU „Studentski centar" Sarajevo se ukratko osvrće na žalbene navode žalitelja uz izjašnjenje da u navode žalitelja u vezi gramaže proizvoda nisu htjeli da ulaze samim tim što smatraju da su postupili ispravno i postupili po uputama Rješenja URŽ-a.
Naglašavaju da nisu tražili fotografije pa nisu mogli ni suditi o gramaži te da vjerovatno žalilac prati konkurenciju na tržištu oa na osnovu toga zna informaciju više od ugovornog organa.
Iz izjašnjenja ugovornog organa proizilazi da je za njih sporno što je žalilac uopšte uložio žalbu kada su pobijanu odluku donijeli u skladu sa rješenjem Ureda za razmatranje žalbi broj JN2-03-07-1-1276-8/22 od 03.06.2022. godine.
Prema stavu ugovornog organa, ako je rješenjem Ureda za razmatranje žalbi poništeno rješenje kojim je poništena odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača, prvobitna odluka od 05.04.2022. godine, onda je ta odluka ponovo na snazi.
Rješenjem Ureda za razmatranje žalbi broj JN2-03-07-1-1276-8/22 od 03.06.2022. godine ugovorni organ je upućen da donese novu odluku na osnovu tačno utvrđenog činjeničnog stanja.
To znači da se postupak morao ponovo provesti i donijeti nova odluka na osnovu njega, te nikako nema zakonskog uporišta da se ugovorni organ poziva na Odluku broj 01-03-Od-I/22 od 05.04.2022. godine jer da je ista ostala na snazi, kako to proizilazi iz pobijane odluke i samog izjašnjenja ugovornog organa, ugovorni organ ne bi dobio instrukcije da donese novu odluku.

Dalje, žalilac je aktivno legitimisan da tokom čitavog postupka poduzima sve zakonske radnje kako bi dokazao ispravnost svoje ponude, zaštitio svoje interese te osporio prihvatljivost ponude izabranog ponuđača, odnosno ukazao na kršenje pravila postupka.
Prema odredbama člana 97. Zakona o javnim nabavkama BiH, žalbu može podnjeti svaki privredni subjekat koji ima ili je imao interes za dodjelu ugovora o javnoj nabavci i koji učini vjerovatnim daje u konkretnom postupku javne nabavke bila ili je mogla biti prouzrokovana šteta zbog postupanja ugovornog organa.
Pogledati stav Ureda za razmatranje žalbi sadržan u rješenju broj JN2-02-07-1-808-8/22 od 14.04.2022. godine, strana 7, priloženo uz ovaj odgovor.
Žalilac je na pobijanu odluku uložio žalbu iznoseći činjenice o kojima ranije nije razmatrano te je uz svoje žalbene navode dostavio i materijalne dokaze.
Ugovorni organ se uopšte nije upuštao u razmatranje žalbenih navoda u vezi sa dostavljenim dokazima. Smatramo da bez obzira što uzorci ili deklaracije nisu tražene u postupku, ugovorni organ je iste morao razmotriti i cjeniti te ispitati ispravnost ponude izabranog ponuđača te na osnovu toga utvrditi stvarno činjenjično stanje i donijeti odluku.
Pogledati rješenje Ureda za razmatranje žalbi broj JN2-01-07-1-612-6/22 od 30.03.2022. godine te stav zauzet na strani 8, priloženo uz ovaj odgovor.
S obzirom na činjenicu da ugovorni organ nije razmatrao žalbene navode u vezi sa dostavljenim dokazima to žalilac smata da postupajući drugostepeni organ treba uzeti u razmatranje sve žalbene navode i dostavljene dokaze u vezi sa njima te utvrditi činjenicu da ponuda ponuđač „Marcaffe“ d.o.o. Kiseljak nije u skladu sa svim postavljenim zahtjevima iz tenderske dokumentacije, te poništiti pobijanu odluku broj 01-738-Od-I/22 od 21.06.2022. godine i ugovor dodjeliti žalitelju kao ponuđaču sa jedinom ispravnom ponudom
U prilogu odgovora na izjašnjenje, žalilac dostavlja dokaz o uplaćenoj naknadi za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM, dokaz o uplati administrativne takse u iznosu od 50,00 KM te se izjašnjava da potražuje povrat uplaćene naknade u skladu sa članom 105. Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH“ broj 29/02, 12/04,88/07,93/09 i 41/13).

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, shodno članu 109. Zakona o javnim nabavkama. Pored navedenog, ovaj organ je, prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, prema stanju u spisu, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno žalbu usvojiti kao osnovanu.

Žalba je osnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim organom, izvedeni su dokazi na osnovu pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak.

Žalitelj u prvom žalbenom navodu ističe da je izabrani ponuđač u Obrazcu za cijenu ponude za stavku 3 ponudio „Marcaffe d.o.o C. Vanilija" a za stavku 4. ponudio „Marcaffe d.o.o. C. Čokolada", dok je tenderskom dokumentaciom zahtjevano sljedeće:
„Stavka 3. *„Instant prah 18,5g za pripremu napitka od topive kafe s dodatkom vanilije, topiva kafa min. 7,5%" i Stavka 4. „Instant prah 18,5g za pripremu napitka od kafe s dodatkom pržene mljevene kafe i kakaovog praha, min. kafa 6%, kakao prah min.5%".*
Žalitelj dalje navodi da je u deklaraciji za ponuđeni proizvod „Marcaffe d.o.o. Cappuccino vanilija" utvrdio da isti ne ispunjava uslove u pogledu traženih karakteristika jer isti nema traženo pakovanje. Proizvod je pakovan u ambalaži od 135 g, gdje je pakovanje pojedinačne vrećice 13,5 g, a tehničkim karakteristikama je zahtijevano da pojedinačna vrećica bude 18,5 grama sadržaja.
Dokaz 1:
- Uvid u deklaraciju proizvoda „Marcaffe cappuccino vanilija".
Također uvidom u deklaraciju „Marcaffe d.o.o. Cappuccino čokolada" također se može utvrditi da isti ne ispunjava uslove u pogledu traženih karakteristika jer je proizvod pakovan u ambalaži od 135 g, gdje je pakovanje pojedinačne vrećice 13,5 g.
Opisom karakteristika traženog proizvoda zahtijevano je da pojedinačna vrećica bude sa 18,5 grama sadržaja.
Dokaz 2:
- Uvid u deklaraciju proizvoda „Marcaffe cappuccino čokolada"
Žalitelj u žalbi zaključuje da u ponudu ponuđača „Marcaffe" d.o.o. Kiseljak može se utvrditi da je isti u Obrascu za cijenu ponude - Aneks 1 navodio da ponuđeni proizvodi za stavke 3 i 4 odgovaraju specifikaciji traženih proizvoda ali se iz deklaracija proizvoda koji su nuđeni, vidi da isti ipak ne ispunjavaju postavljene uslove u vezi sa karakteristikama traženih proizvoda, odnosno da su ponuđena pakovanja manja od traženih.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da se u navode žalioca u vezi gramaže proizvoda nije htio da ulazimo jer samim time što smatramo da smo postupili ispravno i postupali po uputama Rješenja URŽ-a. A treba napomenuti da nismo tražili fotografije pa nismo mogli suditi o gramaži. Očito je da žalioc prati svoju konkurenciju na tržištu pa na osnovu toga zna informaciju više od ugovornog organa.

Analizirajući žalbeni navod ovaj organ je izvršio uvid u tendersku dokumentaciju, tačnije u Obrazac za cijenu ponude, odnosno u osporavane stavke 3 i 4 za koje je ugovorni organ zahtjevao sljedeće:

Za stavku 3: *Instant prah **18,5g** za pripremu napitka od topive kafe s dodatkom vanilije, topiva kafa min. 7,5%., 2000 komada.*

*Za stavku 4: Instant prah **18,5g** za pripremu napitka od kafe s dodatkom pržene mljevene kafe i kakaovog praha, min.kafa 6%, kakao prah min.5%., 2000 komada.*

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača ovaj organ je utvrdio da je isti za zahtjevane stavke u Obrazcu za cijenu ponude, ponudio za stavku 3 proizvod „Marcaffe d.o.o C. Vanilija", a za stavku 4. ponudio „Marcaffe d.o.o. C. Čokolada".

Dalje, ovaj organ je izvršio uvid i u dostavljene dokaze od stane žalitelja koji se odnose na pakovanje odnosno gramažu ponuđenih proizvoda, te utvrdio da isti zaista ne odgovaraju zahtjevima iz tenderske dokumnetacije, dok sa druge strane kontra argumentacije ili pobijanje dostavljenih dokaza od strane ugovornog organa ili izabranog ponuđača je izostalo.

Članom 102. stav (3) Zakona o javnim nabavkama propisano je da je u postupku pravne zaštite ***žalilac dužan dokazati ili bar učiniti vjerovatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa na podnošenje žalbe,*** povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava, koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebalo da zna.

Prema dostavljenim dokazima, ovaj organ smatra da je žalilac učinio vjerovatnim da je izabrani ponuđač ponudio ugovornom organu robu koja ne odgovara zahtjevanim karakteristikama u tenderskoj dokumentaciji za stavku broj 3 i 4 u Obrascu za cijenu ponude, jer je dostavio dokaz, odnosno fotografiju deklaracije proizvoda „Marcaffe cappuccino vanilija i čokolada" iz kojeg se nedvosmisleno može utvrditi da ponuđeni proizvod težinom ne odgovara zahtjevima iz tenderske dokumentacije. Ugovorni organ, a ni izabrani ponuđač nije dostavio ovom organu bilo kakav dokaz kojim bi osporio navode žalitelja niti dokazao suprotno od tvrdnji žalitelja.

Prema mišljenju ovog organa, primjenjujući član 102. Zakona o javnim nabavkama, žalitelj je uspio učiniti vjerovatnim svoje navode da je izabrani ponuđač ponudio robu koja ne odgovara tehničkim specifikacijama propisanim u tenderskoj dokumentaciji, dok s druge strane ugovorni organ nije pružio ni jedan jedini dokaz kako bi dokazao ovom organu da je ponuđena roba odgovarajuća.

Članom 57. ZJN-a je propisana „Priprema ponude": *(1) U postupku javne nabavke kandidat/ponuđač pridržava se zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije."* ***Imajući u vidu navedeno, ovaj organ navod žalitelja cijeni osnovanim.***

U drugom žalbenom navodu žalitelj ističe da je u ponudi izabranog ponuđača dostavljen Ugovor o poslovnoj saradnji „Coffeecloud", potpisan dana 06.09.2020. godine između izabranog ponuđača i preduzeća Caffee cloud Technologes Ltd, zastupanog po direktoru Miroslavu Kovaču.

U prethodnom postupku žalilac je već ukazao na činjenicu da forma ugovora nije u skladu sa poslovnim običajima na području Bosne i Hercegovine, te da sam ugovor nije potpisan od izabranog ponuđača koji u svom poslovanju ima obavezu da koristi registrovan pečat, ali o navedenom Ured za razmatranje žalbi nije raspravljao rješenjem broj JN2-03-07-1 -1276/22 od 08.06.2022. godine.
I dalje vođen sumnjom da izabrani ponuđač nije dostavio zakonit dokaz o ispunjavanju profesionalno-tehničkih uslova predviđenih tenderskom dokumentacijom, žalilac se obratio navedenom preduzeću, tačnije samom potpisniku ugovora sa sljedećim upitom:

Poštovani,
Istražujemo tržište BiH vezano za internet plaćanje, nadziranja potrošnje kafe na caffe aparatima sa udaljene lokacije. Došli smo do informacije da sa firmom Marcaffe također imate zaključen ugovor o saradnji, da li je navedeni podatak tačan?

Vezano za naš prethodni mejl, moje pitanje bi bilo da li imate aktuelan Ugovor o saradnji sa nekom firmom iz BiH ili konkretno sa navedenom firmom "MARCAFFE"?

U vezi sa postavljenim upitom, od odgovornog lica iz preduzeća Caffee cloud Technologes Ltd, Miroslavu Kovaču dobili smo sljedeći odgovor:

Poštovana gđo. Mevlida Halilović,
vezano za vaš upit, dostavljamo slijedeći odgovor.
Trenutno aktivan ugovor u BiH imamo jedino sa vašom firmom Melik d.o.o.
Visoko. Osim toga trenutno nemamo važećih ugovora u BiH. Također nemamo važeći usovor sa firmom Marcaffe.

Dakle, formalni nedostaci u ugovoru jasno su ukazivali da je sumnja žalioca osnovana te se iz navedenog dokaza vidi da izabrani ponuđač nije dostavio odgovarajući dokaz u skladu sa zahtjevom iz tenderske dokumentacije.
Da je dostavljeni ugovor zakonit i ispravan još bi bio važeći jer iz ugovora proizilazi da je potpisan 06.09.2020. godine, a iz člana 3. da isti važi 24 mjeseca.
Dokaz 3:
- Uvid u stranu 33. ponude izabranog ponuđača;
- uvid u mejl prepisku sa predstavnikom Caffee cloud Technologes Ltd.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju ne analizira žalbeni navod već se šturo i paušalno poziva na predhodnu ocjenu URŽ-a po žalbenom navodu, iako je žalitelj dostavio nove dokaze u vezi sa istim.

Uvidom u dostavljene dokaze ovaj organ kao i kod ocjene prehodnog žalbenog navoda, ocjenjuje da je žalitelj učinio vjerovatnim da je u ponudi izabranog ponuđača dostavljen neprihvatljiv dokaz kojim se dokazuje tehnička i profesionalna sposobnost, jer prema datumu i sadržaju ugovora, ugovor bi morao još uvijek biti validan i na snazi, ***(jer iz ugovora proizilazi da je potpisan 06.09.2020. godine, a iz člana 3. da isti važi 24 mjeseca) dok druga strana iz predmetnog ugovora, u odgovoru na upit žalitelja, izjavljuje da sa izabranim ponuđačem nema aktivan ugovor***, što jasno ukazuje na sumnju da je dostavljeni ugovor nije validan i potpisan od ovlaštenih osoba.
Član 102. stav (3) Zakona o javnim nabavkama propisuje da je u postupku pravne zaštite žalilac dužan dokazati ili bar učiniti vjerovatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa na podnošenje žalbe, povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava, koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebalo da zna.
Dalje, Ugovorni organ, a ni izabrani ponuđač nije dostavio ovom organu bilo kakav dokaz kojim bi osporio navode žalitelja niti dokazao suprotno od tvrdnji žalitelja.
Prema mišljenju ovog organa, primjenjujući član 102. Zakona o javnim nabavkama, žalitelj je uspio učiniti vjerovatnim svoje navode da je izabrani ponuđač dostavio neprihvatljiv dokaz kojim se dokazuje tehnička i profesionalna sposobnost, dok s druge strane ugovorni organ nije pružio ni jedan jedini dokaz kako bi dokazao suprotno ovom organu, ***zbog čega se žalbeni navod ocjenjuje osnovanim.***

Na osnovu svega navedenog, ovaj organ konsatuje da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe osnovani, zbog čega se žalba usvaja, poništava osporavana Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-738- Od-1/22 od 21.06.2022 godine, te se predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak, u kojem će postupiti po stavovima ovog organa iznesenim u ovom Rješenju i donijeti novu odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i podzakonskim aktima iz oblasti javnih nabavki.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 2000,00 KM izvršiće se na osnovu posebnog rješenja ovog organa, u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i čl. 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama BiH, i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku BiH, ovaj organ riješio je žalbu, kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Samir Šehović, dipl.ing.arh.

Dostaviti:

- Melik-Group d.o.o. Visoko
- JU Studenski centar Sarajevo
- Marcafe d.o.o. Kiseljak
- evidencija
- a/a